



**Kontrollutvalget i Karasjok kommune**  
Kárášjoga gieldda dárkkistanlávdegoddi

**Møte nr. 1/2017**  
24. mai 2017

Arkivkode  
4/1 04  
Journalnr.  
2017/14050-3

**S A K S F R E M L E G G**

---

**SAK 3/2017 RAPPORT FORVALTNINGSREVISJON -  
SAKSBEHANDLING AV ENKELTVEDTAK**

**Saksbehandler:** Aslak A. Gaup

**Bakgrunn:** Karasjok kommunes plan for forvaltningsrevisjon 2013-2016

**Saksdokumenter:** Rapport forvaltningsrevisjon 2017 – «Saksbehandling av enkeltvedtak»

**Saksopplysninger:**

Bakgrunnen for rapporten er *Plan for forvaltningsrevisjon 2013-2016*, vedtatt av kommunestyret i Karasjok. Det framgår av planen at det skal utføres en forvaltningsrevisjon vedrørende kommunens «Saksbehandling av enkeltvedtak.»

**Formål**

Formålet med undersøkelsen har vært todelt. For det første har formålet vært å kartlegge kommunens rutiner og praksis ved saksbehandling av enkeltvedtak. Hovedformålet med forvaltningsrevisjonen har imidlertid vært å undersøke om Karasjok kommune følger forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandling av enkeltvedtak.

**Problemstilling**

I sak 6/2016 vedtok kontrollutvalget å igangsette en forvaltningsrevisjon i kommunen i forhold til «Saksbehandling av enkeltvedtak». Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 6/2016:

- 1. Kontrollutvalget slutter seg til opplysningene og anbefalingene i vedlagte saksdokument fra kommunerevisjonen, og vedtar oppstart av forvaltningsrevisjonsprosjekt – Saksbehandling av enkeltvedtak.*
- 2. Kontrollutvalget vedtar følgende problemstillinger for forvaltningsrevisjonsprosjektet Saksbehandling av enkeltvedtak:*

*1. Hvordan er Karasjok kommunes praksis ved saksbehandling av enkeltvedtak?*

*2. Er Karasjok kommunes saksbehandling av enkeltvedtak i tråd med regelverket?*

*Kontrollutvalget overlater til revisjonen å utarbeide underproblemstillinger og eventuelle tilleggsproblemstillinger i tilknytning til de nevnte hovedproblemstillingene.*

## **Revisjonskriterier**

Revisjonskriterier er samlebetegnelse på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere den reviderte virksomhet. Kriteriene holde opp mot faktagrunnlaget, danner basis for de analyser og vurderinger som foretas, og de konklusjoner som trekkes.

## **Kilder til kriteriene**

Revisjonskriteriene i denne undersøkelsen har vært:

- Lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)

Forvaltningsloven regulerer saksbehandlingen i forvaltningssaker. Loven har blant annet som formål å ivareta grunnleggende prinsipper for forsvarlig offentlig saksbehandling med tanke på rettsikkerhet, grundighet og upartiskhet. Saksbehandlingsreglene i forvaltningsretten omfatter blant annet reglene for inhabilitet, utredningsplikt og partenes rett til varsel og til å få uttale seg, retten til dokumentinnsyn etter forvaltningsloven og offentlighetsloven, kravene til form og begrunnelse for vedtak, reglene for å klage over forvaltningssak og omgjøring av vedtak.

## **Avgrensning**

Av praktiske og ressursmessige grunner har revisjonen vært nødt til å foreta en avgrensning av undersøkelsen. Problemstilling 1 er et rent deskriptiv/(beskrivende) problemstilling, der revisjonen har valgt å se på saksbehandlingen slik den gjennomføres i kommunens saksbehandlere. Problemstilling 2 er av normativ art. Her har revisjonen foretatt nærmere undersøkelse og intervju. Undersøkelsen har vært avgrenset til saksbehandling i saker som forvaltningsrettslig er å anse som enkeltvedtak, jf. Forvaltningsloven § 2 bokstav )9, bokstav b) samt bestemmelsens tredje ledd. I undersøkelsen har det vært hensiktsmessig å gjennomgå nyere enkeltvedtak og i hovedsak er disse avgrenset til årene 2015 og 2016. Undersøkelsen tar ikke stilling til om de ulike vedtakene i sakene er materielt riktig. Dette betyr at revisjonen ikke har vurdert det faglige og skjønnsmessige innholdet i vedtakene.

## **Konklusjoner i undersøkelsen**

Revisjonen har funnet ut at Karasjok kommunes saksbehandling av enkeltvedtak i all hovedsak er i tråd med regelverket og god forvaltningsskikk. Revisjonen registrerer imidlertid at kommunen ikke har praksis for å sende foreløpige svar der dette er påkrevd. Revisjonen har også registrert at kommunen i sine underretninger bare delvis har praksis for å opplyse partene om retten til innsyn i sakens dokumenter.

## **Anbefalinger**

Med bakgrunn i hovedfunnene i undersøkelsen vil revisjonen anbefale at Karasjok kommune gjør følgende:

- Sender ut foreløpige svar dersom et enkeltvedtak ikke kan fattes innen én måned

- Utarbeider opplæringsprogram for nytilsatte saksbehandlere
- Skriftliggjør rutiner og prosedyrer på overordnet nivå for å sikre lik kvalitet i saksbehandlingen
- Utarbeider og tar i bruk maler for underretning om enkeltvedtak

Etter sekretariatets vurdering er forvaltningsrevisjonsrapporten fra revisjonen i tråd med intensjonene i Karasjok kommunes *Plan for forvaltningsrevisjon 2013-2016*, og behandler de problemstillinger for prosjektet som kontrollutvalget vedtok samt at det er gitt fullmakt til revisjon å utarbeide underproblemstillinger. Sekretariatet har for øvrig ingen merknader til de opplysninger og anbefalinger som fremkommer i rapporten fra revisjonen.

I alle slike saker skal rådmannen gis anledning til å uttale seg i følge regelverket. I rapporten på undersøkelsen skriver revisjonen følgende om dette:

*«Rådmannen skal gis anledning til å uttale seg om rapporten. Revisjonen sendte rapporten på høring til rådmannen 29. mars 2017, med svarfrist 12. april 2017. Da revisjonen ikke hadde mottatt svar fra rådmannen innen fristen, ble det sendt påminnelse den 19. april. Rådmannen ba da om utvidet frist, som revisjonen fastsatte til 26. april. Da revisjonen heller ikke hadde mottatt noe svar etter denne fristen, ble det sendt ny påminnelse den 27. april. Per 10. mai 2017 hadde revisjonen fortsatt ikke mottatt noe svar fra rådmannen. Revisjonen legger etter dette til grunn at rådmannen er gitt anledning til å uttale seg om rapporten, men har valgt ikke å gjøre det.»*

Rådmannen har således ikke valgt å benytte seg av sin rett til å uttale seg.

### **Sekretariatets tilråding:**

1. Kontrollutvalget viser til rapporten « Saksbehandling av enkeltvedtak» utarbeidet av Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS. Kontrollutvalget tar opplysningene og konklusjonen i rapporten til orientering og slutter seg til anbefalingene som gis i den.
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar opplysningene og konklusjonen i forvaltningsrevisjonsrapporten «Saksbehandling av enkeltvedtak» til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.

Kommunestyret ber administrasjonssjef sørge for oppfølging av rapportens anbefalinger, herunder:

- Kommunen bør sende ut foreløpige svar dersom et enkeltvedtak ikke kan fattes innen én måned
- Kommunen utarbeider opplæringsprogram for nytilsatte saksbehandlere
- Kommunen skriftliggjør rutiner og prosedyrer på overordnet nivå for å sikre lik kvalitet i saksbehandlingen
- Kommunen utarbeider og tar i bruk maler for underretning om enkeltvedtak