



## Kontrollutvalget i Hasvik kommune

**Møte nr. 2/2017**  
09. oktober 2017

Arkivkode  
4/1 03  
Journalnr.  
2017/13029-4

### S A K S F R E M L E G G

---

#### **Sak 11/2017 OPPFØLGING AV GJENNOMFØRT FORVALTNINGSREVISJON - «SOSIALTJENESTEN OG NAV HASVIK»**

**Saksbehandler:** Kate M Larsen

**Vedlegg:** - Brev fra revisjonen datert 25.04.2017 til rådmannen vedrørende oppfølging  
- Svar fra rådmann datert 29.05.2017

**Saksopplysninger:**

Kommunerevisjon (VEFIK IKS) gjennomførte i 2015 på vegne av kontrollutvalget forvaltningsrevisjonsprosjekt –«*Sosialtjenesten og NAV Hasvik*».

**Formål:**

Formålet med prosjektet var tredelt. For det første ble bruken av økonomisk sosialhjelp kartlagt, og utviklingen de tre siste årene. Revisjonen sammenlignet også bruken av sosialhjelp i Hasvik kommune med sammenlignbare kommuner. Videre ble det undersøkt hvordan sosialtjenesten i Hasvik kommune er samordnet med NAV Finnmark i det lokale NAV-kontoret. Avslutningsvis undersøkte revisjonen kommunenes praksis ved tildeling av økonomisk sosialhjelp, for å se på om kommunen har rutiner og retningslinjer som sikrer en forsvarlig saksbehandling ved NAV-kontoret.

**Undersøkelsens problemstilling, funn og konklusjoner:**

Undersøkelsen hadde følgende problemstillinger, funn og konklusjoner:

***1. Hvordan er bruken av økonomisk sosialhjelp i Hasvik kommune?***

Driftsregnskapene for sosialtjenesten i Hasvik kommune viser at det har vært et merforbruk i forhold til revidert budsjett i alle undersøkelsesårene. Regnskapstallene viser at hovedårsaken til merforbruk disse årene har vært at utbetalinger til økonomisk sosial hjelp har vært høyere enn budsjettet. For øvrig viser regnskapstall at Hasvik kommune over en treårsperiode har hatt en økning i driftsregnskapet for sosialtjenesten.

Utklipp fra oppfølgingsbrev:

Revisjonens undersøkelse viser at Hasvik kommunes *ressursbehov* når det gjelder sosialtjenester er lavere enn landsgjennomsnittet, men høyere enn Loppa, Kvalsund og Berlevåg. Videre er *ressursbruken* (prioriteringen) i Hasvik kommune høyere enn Loppa, Kvalsund og Berlevåg, men noe lavere enn landsgjennomsnittet. Hasvik kommune bruker mer ressurser til økonomisk sosialhjelp og til personer med rusproblemer enn det sammenligningskommunene gjør. Videre bruker Hasvik kommune mindre ressurser til råd, veiledning og sosialt forbyggende arbeid enn hva sammenligningskommunene gjør.

Andelen av sosialhjelpsmottakere er høyere i Hasvik kommune enn i sammenligningskommunene, mens korrigerte driftsutgifter til sosialtjenesten per mottaker er lavere i Hasvik enn i sammenligningskommunene. Dette innebærer at Hasvik kommune har mange sosialhjelpsmottakere som mottar litt ytelse i form av sosialhjelp. For øvrig er det verdt å merke at selv om Hasvik kommune har et høyere antall personer som er sosialhjelpsmottakere og en høyere andel sosialhjelpsmottakere enn sammenligningskommune, er likevel andel mottakere med sosialhjelp som hovedinntektskilde langt lavere i Hasvik kommune enn sammenligningskommunene og landsgjennomsnittet.

## **2. Har samordningen av kommunens sosialtjeneste og NAV Hasvik skjedd i tråd med lovkrav og målsetninger?**

Undersøkelsen viser at samordningen av kommunens sosialtjeneste og NAV Hasvik i all hovedsak har skjedd i tråd med lovkrav og målsetninger. Dette har bakgrunn i følgende:

Det formelle rammeverket for samordningen mellom Hasvik kommune og Arbeids- og velferdsetaten er i all hovedsak på plass.

Samordningen har bidratt til økt tverrfaglig samarbeid mellom sosialtjenesten og Arbeids- og velferdsetaten. Revisjonen har ikke tilstrekkelig grunnlag for å konkludere på om samordningen har bidratt til en styrking av brukermedvirkning.

## **3. Har NAV Hasvik rutiner og retningslinjer som sikrer en forsvarlig saksbehandling av søknader om sosialhjelp?**

Undersøkelsen viser at NAV Hasvik i praksis har rutiner og retningslinjer som sikrer en forsvarlig saksbehandling av søknader om sosialhjelp. Imidlertid er det ingenting som er skriftlig dokumentert, noe som innebærer en større risiko for svikt i tjenesteytingen. Dette har bakgrunn i følgende:

NAV Hasvik har ikke praksis for å gjennomføre risikovurderinger og har ikke et system for avvikshåndtering. NAV Hasvik har i praksis oversikt over organisering og ansvar-, oppgave- og myndighetsfordeling, samt at det er etablert faktiske rutiner for arbeidet ved kontoret. Imidlertid er det ingenting som er skriftlig dokumentert. På denne bakgrunn finner revisjonen at det ikke er etablert et tilfredsstillende internkontrollsystem for sosialtjenestens område.

Hasvik kommunens tildeling av økonomisk sosialhjelp er i tråd med regelverket.

Hasvik kommunes normer for sosialhjelp er i tråd med lovkrav og statlig veiledende retningslinjer.

**Kontrollutvalgets behandling av rapporten**

Rapporten ble behandlet i kontrollutvalget den 16. mars 2016 (sak 3/16), og det ble fattet følgende vedtak:

«1. Kontrollutvalget viser til rapporten Sosialtjenesten og NAV Hasvik utarbeidet av Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS. Kontrollutvalget tar opplysningene og konklusjonen i rapporten til orientering og slutter seg til anbefalingene som gis i den.

2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar opplysningene og konklusjonen i forvaltningsrevisjonsrapporten Sosialtjenesten og NAV Hasvik til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger. Kommunestyret ber administrasjonssjef sørge for oppfølging av rapportens anbefalinger og herunder:

- Kommunen bør følge opp at den lokale samarbeidsavtalen mellom NAV Finnmark og Hasvik kommune blir revidert, slik at innholdet er i tråd med dagens situasjon ved NAV Hasvik.
- Kommunen bør sørge for å få på plass et internkontrollsystem for sin virksomhet og tjenesteyting innenfor sosialtjenestens område, herunder; - dokumentere internorganisering, ansvar-, oppgave og myndighetsfordeling og etablerte retningslinjer og rutiner ved NAV Hasvik, - sørge for at det blir gjennomført risikovurderinger i tråd med internkontrollforskriftens bestemmelse, samt – etablere et system for avvikshåndtering i tråd med internkontrollforskriftens bestemmelse.
- Kommunen bør vurdere å innføre kommunale parametere på de månedlige målekortene.
- Kommunen bør sørge for at det vises til gjeldende regelverk vedørende klageadgang og innsynsrett i vedtakene om sosialhjelp».

**Kommunestyrets behandling av rapporten:**

Rapporten ble behandlet i kommunestyret den 21. april 2016 (Sak 30/2016), og kommunestyret vedtok kontrollutvalgets innstilling i sin helhet.

Kontrollutvalget skal i henhold til kontrollutvalgsforskriften § 12 påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandling av rapporter fra forvaltningsrevisjon følges opp.

På vegne av kontrollutvalget sendte revisjonen den 25.04.2017 brev til rådmannen hvor det blir bedt om en skriftlig orientering om hva som er gjort i forhold til kommunestyrets vedtak i sak 30/2016. Revisjon har utover dette ikke gitt noen vurderinger, konklusjoner eller anbefalinger i saken.

Kommunen har i svarbrev datert 29.05.2017 gitt en orientering om status i forhold til punktene i kommunestyrets vedtak. (vedlagt).

Utfra de opplysninger som fremkommer i svar brev bør en etter sekretariatets vurdering kunne konkludere med at kommunestyrets vedtak i sak 30/2016 følges opp av kommuneadministrasjonen. Sekretariatet vil her presisere at vedtaket er anbefalinger som

**bør** følges opp/vurderes eller at administrasjonssjefen **bør** sørge for å få på plass. Slik sekretariatet tolker dette vil det derav være rom for vurderinger fra administrasjonssjefen siden om hvordan rapportens anbefalinger følges opp, for eksempel innføring av kommunale parameter for de månedlige målekortene. Rådmannen har i følge svarbrev fortløpende vurdering av dette og konkluderer med at tiltaket fremdeles er lite hensiktsmessig.

**Sekretariatets tilråkning:**

Kontrollutvalget tar kommunens skriftlige redegjørelse datert 29.05.2017 vedrørende oppfølging av kommunestyrets vedtak 30/2016 i tilknytning til forvaltningsrevisjonsrapport - «Sosialtjenesten og NAV Hasvik» til orientering. Kontrollutvalget konkluderer ut fra dette at kommunestyrets vedtak 30/2016 følges opp av kommuneadministrasjonen.